

**Prof. Dr. Alfred Toth**

## **Kontexturgrenzen zwischen Ich- und Du-Subjekten in nicht-klassisch 3-wertigen entitatischen Realitäten**

1. In Toth (2014a-c) wurden die 35 tetradischen Dualsysteme einer nicht-aristotelischen 3-wertigen Semiotik Güntherscher Prägung (vgl. Günther 1991) sowie die durch ihre Realitätsthematiken thematisierten entitatischen Realitäten konstruiert. Durch die Ersetzung des einen Interpretantenbezugs I der triadischen Zeichenrelation durch die zwei, die logischen Ich- und Du-Subjekte bzw. den kommunikationstheoretischen Sender und Empfänger kodierenden Interpretantenbezüge  $I_S$  und  $I_E$  der tetradischen Zeichenrelation ergaben sich jedoch nicht nur strukturell völlig verschiedene thematisierte Realitätsverhältnisse, sondern wir haben nun semiotische Dualsysteme mit expliziten Kontexturgrenzen vor uns.

2. Im folgenden seien die Kontexturgrenzen, markiert durch "||", sowohl in den Zeichen- als auch in den Realitätsthematiken eingetragen.

### 2.1. Monadische Thematisierungen

$$DS 1 = [[4.1 || 3.1, 2.1, 1.1] \times [1.1, \underline{1.2, 1.3} || 1.4]]$$

$$DS 21 = [[4.2 || 3.2, 2.2, 1.2] \times [2.1, \underline{2.2, 2.3} || 2.4]]$$

$$DS 31 = [[4.3 || 3.3, 2.3, 1.3] \times [3.1, \underline{3.2, 3.3} || 3.4]]$$

$$DS 35 = [[4.4 || 3.4, 2.4, 1.4] \times [4.1, \underline{4.2, 4.3} || 4.4]]$$

Monadische Thematisierungen haben somit nur 1-fache Kontexturgrenzen.

### 2.2. Dyadische Thematisierungen

#### 2.2.1. Rechtsthematisierende

$$DS 2 = [[4.1 || 3.1, 2.1, 1.2] \times [2.1, \underline{1.2, 1.3} || 1.4]]$$

$$DS 3 = [[4.1 || 3.1, 2.1, 1.3] \times [3.1, \underline{1.2, 1.3} || 1.4]]$$

$$DS 4 = [[4.1 || 3.1, 2.1 || 1.4] \times [4.1 || \underline{1.2, 1.3} || 1.4]]$$

DS 22 = [[4.2 || 3.2, 2.2, 1.3] × [3.1, 2.2, 2.3 || 2.4]]

DS 23 = [[4.2 || 3.2, 2.2 || 1.4] × [4.1 || 2.2, 2.3 || 2.4]]

DS 32 = [[4.3 || 3.3, 2.3 || 1.4] × [4.1 || 3.2, 3.3 || 3.4]]

## 2.2.2. "Sandwiches"

### 2.2.2.1. Thematisierende

DS 5 = [[4.1 || 3.1, 2.2, 1.2] × [2.1, 2.2, 1.3 || 1.4]]

DS 8 = [[4.1 || 3.1, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 1.3 || 1.4]]

DS 10 = [[4.1 || 3.1 || 2.4, 1.4] × [4.1, 4.2 || 1.3 || 1.4]]

DS 24 = [[4.2 || 3.2, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 2.3 || 2.4]]

DS 26 = [[4.2 || 3.2 || 2.4, 1.4] × [4.1, 4.2 || 2.3 || 2.4]]

DS 33 = [[4.3 || 3.3 || 2.4, 1.4] × [4.1, 4.2 || 3.3 || 3.4]]

### 2.2.2.2. Thematisierte

DS 12 = [[4.1 || 3.2, 2.2, 1.3] × [3.1, 2.2, 2.3 || 1.4]]

DS 13 = [[4.1 || 3.2, 2.2 || 1.4] × [4.1 || 2.2, 2.3 || 1.4]]

DS 18 = [[4.1 || 3.3, 2.3 || 1.4] × [4.1 || 3.2, 3.3 || 1.4]]

DS 28 = [[4.2 || 3.3, 2.3 || 1.4] × [4.1 || 3.2, 3.3 || 2.4]]

### 2.2.3. Linksthematisierende

DS 11 = [[4.1 || 3.2, 2.2, 1.2] × [2.1, 2.2, 2.3 || 1.4]]

DS 17 = [[4.1 || 3.3, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 3.3 || 1.4]]

DS 20 = [[4.1 || 3.4, 2.4, 1.4] × [4.1, 4.2, 4.3 || 1.4]]

DS 27 = [[4.2 || 3.3, 2.3, 1.3] × [3.1, 3.2, 3.3 || 2.4]]

DS 30 = [[4.2 || 3.4, 2.4, 1.4] × [4.1, 4.2, 4.3 || 2.4]]

$$DS\ 34 = [[4.3 \parallel 3.4, 2.4, 1.4] \times [4.1, 4.2, 4.3 \parallel 3.4]]$$

Während von den dyadischen Thematisierungen die rechtsthematisierenden und die beiden Sandwich-Typen sowohl 1-fache als auch 2-fache Kontexturgrenzen aufweisen, zeigen die linksthematisierenden bemerkenswerterweise nur 1-fache Kontexturgrenzen.

## 2.3. Triadische Thematisierungen

### 2.3.1. Rechtsthematisierende

$$DS\ 6 = [[4.1 \parallel 3.1, 2.2, 1.3] \times [3.1, 2.2, 1.3 \parallel 1.4]]$$

$$DS\ 7 = [[4.1 \parallel 3.1, 2.2 \parallel 1.4] \times [4.1 \parallel 2.2, 1.3 \parallel 1.4]]$$

$$DS\ 9 = [[4.1 \parallel 3.1, 2.3 \parallel 1.4] \times [4.1 \parallel 3.2, 1.3 \parallel 1.4]]$$

$$DS\ 25 = [[4.2 \parallel 3.2, 2.3 \parallel 1.4] \times [4.1 \parallel 3.2, 2.3 \parallel 2.4]]$$

### 2.3.2. Linksthematisierende

$$DS\ 16 = [[4.1 \parallel 3.2 \parallel 2.4, 1.4] \times [4.1, 4.2 \parallel 2.3 \parallel 1.4]]$$

$$DS\ 19 = [[4.1 \parallel 3.3 \parallel 2.4, 1.4] \times [4.1, 4.2 \parallel 3.3 \parallel 1.4]]$$

$$DS\ 14 = [[4.1 \parallel 3.2, 2.3, 1.3] \times [3.1, 3.2, 2.3 \parallel 1.4]]$$

$$DS\ 29 = [[4.2 \parallel 3.3 \parallel 2.4, 1.4] \times [4.1, 4.2 \parallel 3.3 \parallel 2.4]]$$

Die bei den dyadischen Thematisierungen bestehende Asymmetrie bei 1- vs. 2-fachen Kontexturgrenzen findet sich bei den triadischen Thematisierungen nicht.

## 2.4. Tetradische Thematisierung

$$DS\ 15 = [[4.1 \parallel 3.2, 2.3 \parallel 1.4] \times [4.1 \parallel 3.2, 2.3 \parallel 1.4]]$$

Vor allem fällt auf, daß es keine triadischen Selbstdualität korrespondierende "Eigenrealität" (vgl. Bense 1992) bei den tetradischen Dualsystemen gibt. Wie bereits Kaehr (2009) nachgewiesen hatte, ist diese auch bei den ersteren eine nur scheinbare Eigenschaft.

## Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Günther, Gotthard, Idee und Grundriß einer nicht-Aristotelischen Logik. 3. Aufl. Hamburg 1991

Kaehr, Rudolf, Sketch on semiotics in diamonds. In:

<http://www.thinkartlab.com/pkl/lola/Semiotics-in-Diamonds/Semiotics-in-Diamonds.html> (2009)

Toth, Alfred, Kommunikationsschemata. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014a

Toth, Alfred, Tetradische Dualsysteme in einer logisch 3-wertigen Semiotik. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014b

Toth, Alfred, Tetradisch 3-wertige entitatische Realitäten. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014c

29.9.2014